



Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело № А61-5394/2022

19 октября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 19 октября 2023 года

Арбитражный суд РСО-Алания в составе судьи Харченко С.Б.,

при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Хубецовой В.Г.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Тиара-Медикал» (ОГРН 1107847190362, ИНН 7817320089)

к ответчику – Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Республиканская клиническая больница» министерства здравоохранения Республики Северная Осетия-Алания (ОГРН 1021500510679, ИНН 1504001238)

третье лицо - Министерство здравоохранения РСО-Алания, Территориальный фонд обязательного медицинского страхования РСО-Алания,

о взыскании задолженности,

от истца – Наумова С.М. по доверенности от 21.10.2022г.,

от ответчика – Газдаров Г.Т. по доверенности № 24 от 11.01.2023,

от третьего лица – не явились.

установил: ООО «Тиара-Медикал» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд РСО-Алания с иском Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Республиканская клиническая больница» министерства здравоохранения Республики Северная Осетия-Алания (далее – учреждение) о взыскании задолженности.

Судебное заседание проведено в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

В суд от общества поступили уточнения, согласно которым общество просило взыскать с учреждения 1917000 руб. основного долга, неустойку за период с 02.10.2022 по 12.10.2023 в размере 312343,20 руб., с последующим начислением пеней в размере в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Суд в порядке ст. 49 АПК РФ принял уточнение истца.

Как видно из материалов дела между сторонами был заключен государственный контракт на поставку изделий медицинского назначения N 0310200000321002774 от 23.11.2021 (далее - контракт), по условиям которого общество обязалось в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку изделий медицинского назначения (Монитор пациента многофункциональный) (код ОКПД – 26.60.12.119) в соответствии со спецификацией (приложение N 1 к контракту) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов заказчика, эксплуатирующих оборудование, и специалистов заказчика, осуществляющих техническое обслуживание оборудования, правилам эксплуатации и технического обслуживания оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя), а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить оборудование и надлежащим образом оказанные услуги.

Согласно п. 2.2. контракта цена контракта, составляет 1917000руб. без НДС (в соответствии со ст.149 п.2 пп.1 Налогового кодекса РФ). В случае если контракт будет заключен с физическим лицом, 2 за исключением индивидуального предпринимателя или лица, занимающегося частной практикой, сумма, подлежащая уплате такому физическому лицу, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком).

По смыслу пункта 9.5. контракта оплата по контракту осуществляется по факту поставки оборудования, предусмотренного спецификацией (приложение N 1 к контракту), и оказания услуг в течение 15 (пятнадцати) календарных дней после представления заказчику документов, предусмотренных пунктом 9.3 Контракта.

Согласно Товарной накладной N226 от 30.05.2022 заказчиком принято оборудование в соответствии со спецификацией. Также Заказчиком подписан комплект документов об оказании услуг в соответствии с контрактом, а именно акт ввода в эксплуатацию, акт приема-передачи оборудования.

Ответчик свои обязательства по контракту не исполнил, поставленное оборудование не оплатил.

В целях досудебного урегулирования спора истец направил в адрес ответчика претензию с требованием об оплате спорной задолженности и неустойки, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Неоплата учреждением поставленного товара в полном объеме послужила основанием для обращения общества с иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным потреблением. На основании пункта 1 статьи 516 Кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статей 309, 310 Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 данного Кодекса).

Поставка товара в заявленной сумме подтверждается представленными обществом актами, универсальным передаточным актом, товарной накладной, подписанными со стороны учреждения.

Учреждение в ходе рассмотрения настоящего спора не опроверг факт исполнения обществом обязательств по государственному контракту в спорный период, однако просил суд в удовлетворении исковых требований отказать, сославшись на отсутствие достаточного финансирования его со стороны ТФОМС РСО-Алания.

Указанный довод ответчика судом отклоняется ввиду следующего.

По смыслу ст. 532 ГК РФ превышение лимитов бюджетного финансирования, отсутствие финансирования, несвоевременное финансирование или правовой статус ответчика не освобождает покупателя от исполнения обязательства по оплате принятого товара. Принятие ответчиком от истца оборудования влечет его безусловную обязанность, как покупателя, произвести оплату электроэнергии в принятом объеме. Действующее

законодательство не связывает исполнение обязанности по оплате стоимости электроэнергии с финансовыми возможностями покупателя.

Кроме того, заключая в целях осуществления своей деятельности гражданско-правовые договоры, ответчик обязан оценивать как основания необходимости заключения данных договоров, так и реально имеющуюся возможность своевременного внесения предусмотренных договором платежей (в том числе, фактический размер финансирования).

Соответственно, недофинансирование учреждения со стороны ТФОМС РСО-Алания, не выделение лимитов по расходованию средств на оплату задолженности, равно как и несвоевременное выделение денежных средств, само по себе не может служить обстоятельствам, свидетельствующим об отсутствии у учреждения обязанности надлежащего исполнения принятых на себя гражданско-правовых обязательств.

При этом государственный контракт не содержит условий об оплате третьим лицом (ТФОМС РСО-Алания) и не ставит сроки оплаты в зависимость от того, когда ТФОМС РСО-Алания предоставит учреждению денежные средства на цели, связанные с приобретением оборудования.

В материалах дела отсутствуют доказательства оплаты искомой суммы основного долга. Ответчик о наличии таких доказательств не заявлял.

Ответчик не оспорил факт поставки товара и не представил доказательств погашения задолженности в полном объеме, в связи с чем суд удовлетворил иск в данной части.

Истец также заявил требование о взыскании неустойку за период с 02.10.2022 по 12.10.2023 в размере 312343,20 руб., с последующим начислением пеней в размере в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно пункту 1 статьи 329 Кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, подлежащая уплате должником кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Кодекса).

Порядок начисления неустойки согласован сторонами в пункте 11.4. контракта, согласно которому пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Суд, проверив расчет неустойки, произведенный истцом признал его верным.

В соответствии с положениями пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку факт нарушения учреждением обязательства по своевременной оплате судом установлен, в соответствии со ст. 329, 330, 330 ГК РФ, ч. 1 ст. 7, ст. 8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст. 70 Закона об исполнительном производстве, суд пришел к выводу, что требование о взыскании неустойки в размере 312343,20 руб., с последующим начислением пеней в размере в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы, начиная с 13.10.2023 правомерно и подлежит удовлетворению.

Возражая относительно заявленных требований, учреждение ссылалось на то, что поставщик допустил нарушения сроков поставки оборудования.

Учреждение направило обществу уведомление о зачете взаимных требований.

Как предусмотрено статьей 410 Кодекса обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

Согласно статье 410 Кодекса для прекращения обязательств зачетом, по общему правилу, необходимо, чтобы требования сторон были встречными, их предметы были

однородными и по требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением (активное требование), наступил срок исполнения.

Соблюдение критерия встречности требований для зачета согласно статье 410 Кодекса предполагает, что кредитор по активному требованию является должником по требованию, против которого зачитывается активное требование (пассивное требование).

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований" сформулирована правовая позиция о том, что обязательства считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее.

Согласно указанным разъяснениям при зачете встречных однородных требований обязательства сторон прекращаются в момент наступления срока исполнения того обязательства, срок которого наступил позднее, в том числе в случаях, когда заявление о зачете выражается в предъявлении встречного иска.

Порядок начисления неустойки согласован сторонами в пункте 5.1 контракта, поставка товара осуществляется поставщиком в место доставки на условиях, предусмотренных пунктом 1.3 контракта в течение 60 (шестидесяти) рабочих дней с момента заключения контракта, следовательно, до 24 февраля 2022 года (включительно).

В рамках контрактных отношений поставщиком были нарушены сроки поставки оборудования, установленные п.5.1 контракта. Поставка была произведена 30.05.2022, а фактически принята заказчиком 14.06.2022. Поставщик надлежало исполнить в срок обязательства по поставке товара.

Согласно расчету учреждения размер неустойки составил 48564руб. за период с 25.02.2022 по 04.04.2022.

Суд, принимая во внимание срок поставки товара, пришел к выводу о том, что расчет неустойки учреждением произведен неверно.

Учреждением заявлено требование о взыскании с общества неустойки за период с 25.02.2022 по 04.04.2022, в то время как Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве, по заявлениям, подаваемым кредиторами" введен мораторий с 01.04.2022. Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев.

Произведя перерасчет, суд установил, что размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период 25.02.2022 по 04.04.2022 (исключая период действия моратория и с учетом действующей ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации – 13%) составляет 29074,50руб.

Доводы общества в части неосновательного требования в части пени в размере 48564 руб. судом отклонены, так как информация в обращении NTM-053 от 13.04.2022, что применение с 28 февраля 2022 года специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций не содержит подтверждения наличия прямой причинно-следственной связи указанных обстоятельств с действиями поставщика по исполнению обязательств по контракту. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

На основании изложенного, суд признал предъявленную к зачету учреждением сумму соответствующей критериям, приведенным в статье 410 Кодекса, и с учетом произведенного зачета взыскал с ответчика в пользу истца 2200268,70руб. (1917000 руб. основного долга + 312343,20руб. неустойки - 29074,50руб).

Судебные расходы распределены между сторонами в соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167, 168, 169, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Тиара-Медикал» (ОГРН 1107847190362, ИНН 7817320089) о взыскании 1917000 руб. основного долга и 312343,20руб. неустойки удовлетворить.

Исковые требования Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия-Алания (ОГРН 1021500510679, ИНН 1504001238) удовлетворить в части взыскания 29074,50руб. неустойки.

В остальной части в удовлетворении требований Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия-Алания отказать.

Произвести зачет удовлетворенных встречных однородных требований.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия-Алания в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Тиара-

Медикал» задолженность 2200268,70руб. и 31458руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Начислить неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки, начиная с 13.10.2023 на сумму задолженности (1917000руб.) по день фактического погашения задолженности.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия-Алания в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 3083 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия (изготовления в полном объеме), а так же в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо - Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

С.Б. Харченко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.03.2023 8:14:00
Кому выдана Харченко Сергей Борисович